



**WICEPREZES
NACZELNEJ RADY LEKARSKIEJ**
Andrzej Cisko

NRL-ZRP.KW-01282.2021
NRL-ZRP.0212.1145.2021.KSS

Warszawa, 28.10.2021 r.

**Sz. P.
Bernard Waśko
Zastępca Prezesa
Narodowego Funduszu Zdrowia
ds. medycznych**

Centrala Narodowego Funduszu Zdrowia
ul. Rakowiecka 26/30
02-528 Warszawa

Szanowny Panie Prezesie,

dziękuję za odpowiedź na Apel Nr 9/21/P-VIII Prezydium Naczelnej Rady Lekarskiej z dnia 24 września 2021 r. do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia *o wprowadzenie jednolitych zasad organizacji udzielania świadczeń stomatologicznych po wygaśnięciu obecnie obowiązujących umów w rodzaju: Leczenie stomatologiczne*, jaką na ręce Prezesa NRL przesłał Pan w dniu 26 października br. W związku z różnymi działaniami podejmowanymi w ostatnim czasie przez poszczególne oddziały wojewódzkie Narodowego Funduszu Zdrowia, w kwestii przedłużania umów z zakresu leczenia stomatologiczne w oparciu o art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie systemu ochrony zdrowia związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (Dz. U. 2020 r.poz. 567 z późn. zm.), proszę o pilne wyjaśnienie szczególnie ważnych zagadnień.

Odpowiedź Pana Prezesa nie wyjaśnia i nie odnosi się do wyraźnie zasugerowanej w Apelu Prezydium NRL interpretacji przepisu art.18 ust.2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie systemu ochrony zdrowia związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Przepis ten bowiem wyraźnie sugeruje przeprowadzenie w takiej sytuacji postępowań konkursowych po

ustaniu stanu zagrożenia epidemicznego. Wobec stosunkowo niewielkiego wydłużenia umowy (w większości przypadków o pół roku) niezwykle ważne jest pytanie, czy zaproponowane wydłużenia umów są ostateczne. Bez tej informacji świadczeniodawcy nie są w stanie podjąć racjonalnej decyzji.

Ponadto:

- 1) Jaki jest powód niejednolitego sposobu wykonania tej operacji w skali kraju? Część świadczeniodawców otrzymuje bowiem propozycje gotowych aneksów do umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne, a część świadczeniodawców otrzymuje do podpisania oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie obowiązywania umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie stomatologiczne?
- 2) Jaki jest prawny charakter ww. oświadczeń o wyrażeniu zgody na przedłużenie umowy, czy ich podpisanie oznacza, zdaniem Funduszu, automatyczną i zrazem blankietową zgodę na warunki, które zostaną określone w przesłanych następnie aneksach?
- 3) Dlaczego w przesyłanych świadczeniodawcom aneksach do umów, wskazywane są różne terminy obowiązywania aneksów, w jednych przypadkach sięgają one końca 2022 roku, w innym zaś aż do połowy 2023 roku?

Szczególnie zawiślana sytuacja jawi się w przypadku propozycji aneksowania umów, z jednoczesnym zawarciem porozumienia o ustaleniu warunków finansowania na cały 2022 rok. Podpisanie tego aneksu, a następnie nieprzyjęcie warunków oznaczać będzie zakończenie umowy już z końcem lutego 2022 r. Byłoby to więc skrócenie, a nie wydłużenie umowy, chyba że założymy, że świadczeniodawca musi się zgodzić na warunki zaproponowane przez Fundusz. Wspomniane przez Pana Prezesa prace nad korektą wyceny nie zostały zakończone i trudno wyrokować (szczególnie w kontekście lawinowego wzrostu kosztów) jakie decyzje świadczeniodawców będą racjonalne.

Z poważaniem,

Andrzej Cichoń